



REVISTA ANDINA DE
ESTUDIOS POLÍTICOS

«El éxodo latinoamericano y los aprietos de la democracia: una revisión sistémica»

Juan Gonzáles

Artículo Publicado por: Instituto de Estudios Políticos Andinos – IEPA

Gonzáles, Juan. 2020. “El éxodo latinoamericano y los aprietos de la democracia: una revisión sistémica”. *Revista Andina de Estudios Políticos* 10 (1): 218-246. <https://doi.org/10.35004/raep.v10i1.194>

TODOS LOS DERECHOS RESERVADOS

El presente producto está licenciado por Creative Commons. El Instituto de Estudios Políticos Andinos se reserva el derecho de publicación de los artículos. Cada uno de los artículos es publicado con los permisos correspondientes de los autores. La Revista Andina de Estudios Políticos es una revista publicada bajo la plataforma OJS que garantiza la distribución del presente artículo de manera libre y gratuita.

EL ÉXODO LATINOAMERICANO Y LOS APRIETOS DE LA DEMOCRACIA: UNA REVISIÓN SISTÉMICA

THE LATIN AMERICAN EXODUS AND THE TROUBLES OF DEMOCRACY: A SYSTEMIC REVIEW

JUAN GABINO GONZÁLES BECERRIL

Filiación institucional

correo@electornico

RESUMEN

El objetivo de este ensayo es revisar la nueva narrativa en la teoría de sistemas aplicada a la comprensión de la migración internacional, en el contexto de la dicotomía globalización-desglobalización. Para ello nos centramos en el llamado éxodo latinoamericano, destacando el centroamericano, ya que podemos observar una masificación de la migración internacional, la cual ya era reportada a finales de la década de los noventa del siglo XX por Castles y Miller y ha tenido un fuerte incremento a partir del año 2012 (Rodríguez 2016). Asimismo, nos proponemos revisar los factores económicos que provocan esta migración centroamericana y las características de la misma en tránsito por México a partir de 2018, derivada de la crisis económica que condujo a un cuestionamiento a la democracia latinoamericana y en específico la centroamericana. La migración no podría entenderse sin el tema del racismo, xenofobia y aporofobia que lleva implícita en su desplazamiento. En este contexto, la migración masiva pone en crisis los espacios en su movilidad, a la vez pone en aprietos a las instituciones de los países que se suponen son democráticos, los de tránsito y destino. Asimismo, el éxodo centroamericano no podría entenderse sin el factor ambiental, pero que en conjunto (de los factores sistémicos) implica retos metodológicos de la migración en la democracia moderna de Centroamérica, México y América Latina, y, por supuesto, la de Estados Unidos, que es el destino del éxodo centroamericano y el del resto del mundo.

PALABRAS CLAVE: Globalización, desglobalización, migración, Democracia, sistema migratorio, origen-tránsito-destino.

ABSTRACT

The objective of this essay is to review the new narrative in systems theory applied to the understanding of international migration in the context of the globalization-deglobalization dichotomy. For this, we focus on the so-called Latin American exodus, highlighting the Central American one, since we can observe a massification of international migration, which was already reported at the end of the nineties of the 20th century by Castles and Miller and has had a substantial increase from 2012 (Rodríguez 2016). Likewise, we propose to review the economic factors that cause this Central American migration and its characteristics in transit through Mexico as of 2018, derived from the economic crisis that led to a questioning of Latin American democracy, and specifically Central America.

Migration could not be understood without the issue of racism, xenophobia, and aporophobia that is implicit in its displacement. In this context, mass migration puts the spaces in their mobility in crisis; simultaneously, it puts in trouble the institutions of the countries that are supposed to be democratic, those of transit and destination. Likewise, the Central American exodus could not be understood without the environmental factor. Still, as a whole (of the systemic factors), it implies methodological challenges of migration in the modern democracy of Central America, Mexico, and Latin America, and, of course, that of the United States., which is the fate of the Central American exodus and that of the rest of the world.

KEYWORDS: Globalization, deglobalization, migration, democracy, migratory system, origin-transit-destination.

EL ÉXODO LATINOAMERICANO Y LOS APRIETOS DE LA DEMOCRACIA: UNA REVISIÓN SISTÉMICA

JUAN GONZÁLES
Filiación institucional
correo@electornico

INTRODUCCIÓN

El objetivo de este ensayo es aplicar la teoría de sistemas a la comprensión de la migración internacional, en la dicotomía globalización-desglobalización; centrándonos en el llamado éxodo latinoamericano, específicamente el centroamericano. Al respecto, podemos observar una masificación de la migración internacional, la cual ya era reportada a finales de la década de los noventa del siglo XX por Castles y Miller y ha tenido un fuerte incremento a partir del año 2012 (Rodríguez 2016). Asimismo, nos proponemos revisar los factores económicos que provocan esta migración centroamericana y las características de la misma en tránsito por México a partir del 2018, momento en que la crisis económica condujo a un cuestionamiento de la democracia en esta región.

El tema de la migración no puede entenderse sin el racismo, la xenofobia y la aporofobia implícitos en las causas del desplazamiento. En este contexto, la migración masiva pone en crisis tanto a los espacios en su movilidad como a las instituciones de los países que se suponen democráticos, los de tránsito y destino. Asimismo, el éxodo centroamericano no podría entenderse sin el factor ambiental, pero que en conjunto (de los factores sistémicos) implica retos metodológicos para la democracia moderna en México, Centroamérica y América Latina, y, por supuesto, la de Estados Unidos, que es el destino del éxodo centroamericano y el del resto del mundo.

Este ensayo no busca resolver el dilema metodológico, solo pone en la mesa de la discusión algunas de sus dimensiones y, con ello, la “nueva narrativa” en torno al éxodo y la dicotomía globalización-desglobalización. La exposición se organiza de la siguiente manera: en principio, citamos algunos tópicos de la teoría del sistema mundial en torno a la migración internacional, que incluye la crisis de las estructuras políticas y la democracia para América Latina. En un segundo momento hacemos una descripción de la complejidad de la articulación sistémica de la migración internacional y la democracia en América Latina, finalmente, algunos comentarios a esta exposición descriptiva.

MIGRACIÓN INTERNACIONAL Y LA TEORÍA DEL SISTEMA MUNDIAL: CRISIS DE LAS ESTRUCTURAS POLÍTICAS Y LA DEMOCRACIA

El reto metodológico sistémico para entender la migración internacional y la democracia es vasto, porque en principio, significa una revisión conceptual, teórica y metodológica. Para el análisis sistémico de la migración internacional y la democracia es necesaria la conciliación de los puntos señalados (migración y democracia), además de las fuentes de información que alimenten la interpretación sistémica de la migración en el contexto reciente. Dicha conciliación de información debe permitir argumentar y presentar un diagnóstico cercano a la realidad en torno a la migración

internacional y sus causales demográficas, socioeconómicas, democráticas y de garantía de los derechos humanos u otra relativa a la teoría de sistemas recientemente considera el tema de la globalización y la desglobalización.

El termino *globalización* ha sido comúnmente aceptado; sin embargo, en para algunos autores es necesario construir otra metáfora para entender las múltiples crisis de hoy. Para ello, se ha colocado en la mesa de la discusión la llamada *desglobalización*, la cual significa:

“[...] crisis del globalismo” o “desglobalización” se observa y plantea a partir de que los actores e intereses globalistas pierden el control de Gran Bretaña y la City de Londres y, por lo tanto, de la capacidad de influencia sobre la Unión Europea (UE). Este proceso se inicia con la pérdida del referéndum por la permanencia o no en la UE de Gran Bretaña, donde gana el Brexit, la salida de la UE. Hecho que se expresa en una diferencia de menos del 2% y que se explica por el voto de los obreros blancos industriales del norte de Inglaterra y la decisión de la Corona Británica de apoyar el Brexit. El otro hecho es la perdida por parte del Globalismo Financiero de la ciudad financiera de Nueva York (Wall Street), del control e influencia sobre el gobierno de los EUA con el triunfo de Donald Trump, aunque momentáneamente mantiene el control de la política monetaria de la Reserva Federal. Estos dos hechos marcan y delimitan el inicio del debate acerca de la globalización/desglobalización. Pero la llegada de Trump al gobierno de EEUU, observado por sus decisiones de gobierno, muestran una política que expresa una orientación hacia un nacionalismo industrialista anti-oligarquía financiera global (contra China y salida de los TPP) y anti-oligarquía financiera Continentalista (contra México y salida del TLCAN). Un nacionalismo industrialista que plantea la relocalización de las inversiones industriales en EUA y salida de los países emergentes. La reversión del proceso iniciado en 1991-1994” (Formento y Dierckxsens 2017).

En el contexto actual de la desglobalización segmentada, las empresas, los sectores sociales, los individuos y las regiones se integran de manera marginal a la economía mundial (CEPAL 2002), en donde todo sucede a gran velocidad y sobre todo el tema de la migración transnacional y sus múltiples rostros en el sistema-mundo capitalista en el cual lo democrático e igualitario nunca ha existido (Wallerstain, 2015). Este argumento es fuerte, por ello, se hace necesario replantear la narrativa para poder entender el éxodo en este contexto.

Sin embargo, De Sousa (2017) sostiene que:

“[...] lejos de configurar procesos de desglobalización, constituyen manifestaciones, como siempre contradictorias, de una nueva fase de la globalización más dramática, más excluyente y más peligrosa para la convivencia democrática, si es que no implican su fin. Algunos de ellos, contrariamente a las apariencias, son afirmaciones de la lógica hegemónica de la nueva fase, mientras otros constituyen una intensificación de la resistencia a esa lógica. Antes de referirme a unos y otros, es importante contextualizarlos a la luz de las características subyacentes a la nueva fase de globalización. Si analizamos los datos de la globalización de la economía, concluiremos que la liberalización y la privatización de la economía continúan intensificándose con la orgía de tratados de libre comercio actualmente en curso”.

El mismo autor en la dimensión de la democracia mantiene que:

“La soberanía dominante, combinada con la autorregulación global del capital financiero, da lugar a fenómenos tan diversos como el subfinanciamiento de los sistemas públicos de salud y educación, la precarización de las relaciones laborales, la llamada crisis de los refugiados, los Estados fallidos, el descontrol del calentamiento global, los nacionalismos conservadores. Las resistencias tienen señales políticas diferentes, pero a veces asumen formas semejantes, lo que está en el origen de la llamada crisis de la distinción entre

izquierda y derecha. De hecho, esta crisis es el resultado de que alguna izquierda haya aceptado la ortodoxia neoliberal dominada por el capital financiero y hasta se haya autoflagelado con la idea de que la defensa de los servicios públicos era populismo. El populismo es una política de derecha, particularmente cuando la derecha puede atribuirle con éxito a la izquierda. Residen aquí muchos de los problemas que enfrentan los Estados nacionales. Incapaces de garantizar la protección y el mínimo bienestar de los ciudadanos, responden con represión a la legítima resistencia de los ciudadanos” (De Sousa 2017).

En términos de Luque (2011), la desglobalización es una nueva subordinación del Sur, por las fuerzas globalizadoras de los países centrales hacia los países periféricos, que lleva implícita la marginación de la democracia a las fuerzas multilaterales, el cuestionamiento de la legitimidad. La desglobalización significa el triunfo de las múltiples crisis del capitalismo contemporáneo, una brutal subordinación que Estados Unidos impone al Sur en función de los intereses multilaterales y de los bancos, además de la degeneración de la democracia liberal o, en todo caso, la pérdida de la democracia liberal.

La desglobalización está transformando las condiciones en que las que se ejerce el poder del Estado (O'Donnell 2010). Solo habrá que evaluar la evolución y los impactos acumulativos de la globalización y de la desglobalización, que son altamente diferenciados, ya que ciertos tipos de impacto como el de la migración internacional pone en aprietos las decisiones individuales, institucionales, distribucionales o estructurales y que no son experimentados uniformemente por todos los Estados nacionales.

En el plano demográfico, en específico en cuanto a la migración, los factores políticos estarían entre las fuerzas de opción o frenos positivos planteadas por Malthus al crecimiento o transformación del sistema demográfico de los Estados, y son de enorme importancia, ya que se prestan a manipulación por parte de gobiernos nacionales y agencias internacionales (Salcedo 1989).

En este tenor, Kritz y Zlotnik (1988) presentaron un esquema metodológico a seguir para el estudio del comportamiento en un sistema de migración internacional que cobija tanto al país de origen como al receptor de migración (a la vez hoy debe incluir la migración de tránsito) y consiste en:

a) Contexto demográfico: expresado como el cambio de residencia habitual que jugará un papel de transformación demográfica, donde se analizan, tomando en cuenta origen y destino (hoy se agrega el lugar de tránsito), las diferencias en la mortalidad, la fertilidad, la presión demográfica en el origen expresada en el bono demográfico (propios del subdesarrollo, que limitan la democracia y son causa de la pobreza) (Bárcena 2012), y el hueco demográfico en el destino, si bien las políticas aplicadas combaten la llamada inmigración indocumentada y privilegian la migración documentada, calificada y con altos recursos económicos, sacando provecho de las crisis migratorias y de la democracia (Thayer 2016), así como de los viajes de corto plazo que hoy son cada vez más de largo alcance facilitados por la tecnología y el transporte (CONAPO 1997).

b) Contexto político: a veces los éxodos son afectados por acuerdos de política o de relaciones internacionales, verbigracia el éxodo sirio, la “crisis migratoria” en Europa (Orozay 2017) y el éxodo venezolano, por situaciones de tipo económico, político y social. Se examinan las salidas y las entradas (hoy se agregan los lugares de tránsito o tercer país), aparejado de la política subnacional, es decir, las continuidades y los cambios en el sistema de partidos o la

variación en los regímenes subnacionales (Behrend 2011). La teoría de sistemas migratorios sugiere que los movimientos migratorios se generan por la existencia de vínculos previos entre los países de envío y recepción basados en la colonización, la influencia política, etcétera (Portes y Rumbaut 1996). A esto se agrega la crisis política y el retorno voluntario e involuntario (deportaciones masivas y desplazados que ponen entre dicho las democracias de los países de origen, pero también las de destino o del tercer país) (Mars y Faus 2018).

c) Contexto social: estudios sobre el sistema de la migración expresan que no se podría entender la movilidad poblacional sin tomar en cuenta las diferencias de bienestar entre el Norte y Sur del sistema mundo expresadas en el salario, la marginación, la exclusión, la polarización, la diferencia entre clases sociales, etcétera (Alonso 2011). Asimismo, las redes de migración incentivan los movimientos de personas de un lugar a otro. Se analiza el origen, el tránsito (eslabón perdido de la migración) y el destino, destacando la clandestinidad, el riesgo durante el tránsito y, hoy, su visibilidad por el hecho de ser masiva y de su mayor difusión en los medios de comunicación.

d) Contexto económico: el estudio del sistema migratorio en la expresión del éxodo se ha contextualizado por la colonización, la descolonización, la era del fordismo, el toyotismo, las metáforas de la globalización o (Ianni 2006), la era de la información (Castells 2014); pero a partir de 2008 se inicia una nueva narrativa de la migración en el contexto de la nueva metáfora: desglobalización (aunque hay textos que marcan el inicio de esta propuesta a principios del año 2001, a partir de la crisis tecnológica y los ataques a las torres gemelas del Estados Unidos) y en el marco de la crisis económica de 2008, pero que a la vez se ubican en los cambios y ajustes de la democracia de los países de origen, tránsito y destino de la migración internacional (Canales, 2002; Ibarra 2008 y Márquez 2009). El sistema económico hoy se articula globalmente (entre países desarrollados y en desarrollo), porque el neoliberalismo lleva en sí la dicotomía globalización-desglobalización, acompañado de crecimiento o decrecimiento económico, crisis económica global o regional y diferencia de precios de los bienes de consumo (por ejemplo, el abrupto crecimiento de los precios de los *comodities* entre 2014 y 2017), como también el estado de los bloques económicos regionales que son a la vez origen, tránsito, la puerta del imperio (en este caso México) o destino (Estados Unidos). De esta manera se reconoce:

“[...] la articulación de las condiciones estructurales (globalización, mercados de trabajo, migración, etc.) con las características individuales de los agentes (estructura familiar, perfiles demográficos, etc.); así como la articulación de los factores económicos, con los culturales, sociales y políticos, que determinan la acción social, en términos de que todos ellos configuran el marco de operación de las redes sociales” (Canales y Zolniski 2000, 18).

e) Otros motivos: comprenden los vínculos históricos (pero a la vez procesos multipolares) (González, 2002), culturales (globalización de la cultura de la migración del centro a la periferia y semiperiferia), coloniales y tecnológicos (Massey et al. 1993).

f) En la nueva narrativa se destaca las consecuencias de la migración en origen, tránsito y destino; regreso o retorno incierto destacando los conceptos de la integración (hijos de emigrantes retornados) o reintegración (los que retornan a su país de origen) y los que se desplazan a un tercer país; asimismo se hace presente el racismo, la xenofobia y la aporofobia, así como los derechos humanos; y, sobre todo, el papel que ha jugado el cuarto poder: los medios de comunicación, dando visibilidad al problema de la migración al convertirlo en un tema mediático.

g) Las migraciones masivas ponen en aprietos a los marcos institucionales, normativos y de políticas en los países de origen, tránsito y destino. Obligan a las instituciones gubernamentales a tomar en cuenta un nuevo enfoque, enfatizando la deuda democrática y de derechos humanos en los lugares de origen, tránsito y destino. También se ponen a prueba los instrumentos o convenios internacionales.

h) El espacio y el tiempo (se registra un cambio en la dicotomía origen-destino por origen-tránsito-destino): la migración configura así una especie de bisagra que vincula la reproducción de sujetos distintos socialmente y distantes geográficamente en lo que podemos denominar como la configuración de un sistema global y transnacional que reproduce la estructura de clases y la desigualdad propia de la sociedad contemporánea, que son producto de la asimetría entre el pasado, el presente y el futuro (Canales, 2013); pero a la vez plantea dilemas y tensiones en el origen, tránsito, tercer país (sobre todo en la denominada frontera porosa o fragmentada: México-Estados Unidos) y el destino.

i) Desastres naturales: el deterioro ambiental y cambios en el clima podrían provocar migraciones masivas en América Latina en el año 2050.

j) Organizaciones sociales: hoy, a través de redes sociales, la sociedad civil hace un llamado para apoyar el tránsito-destino, y las instituciones ingresan al terreno de la utilización política del éxodo, el ejemplo de los centroamericanos hacia Estados Unidos porque inicia el proceso de reelección-elección en dicho país.

Estas son algunas dimensiones que habrá de considerar para entender el nuevo sistema migratorio latinoamericano. En la narrativa actual, desde la teoría de sistemas aplicada a la migración internacional, se debe considerar la dicotomía globalización-desglobalización. Entre los éxodos latinoamericanos recientes (también llamados caravanas) destacan el venezolano y el centroamericano, pero cada vez se suman más, los cuales deben analizarse en la articulación origen-tránsito-destino, tomando en cuenta las dimensiones sociodemográfica, económica, política, social, ambiental y los derechos humanos.

Esto es porque estamos viviendo una masificación de la migración internacional, que ya era reportada a finales de la década de los noventa del siglo XX por Castles y Miller, quienes hablan de la “era de la migración: la internacionalización de las migraciones”, para referirse a la tendencia a que un mayor número de países se vean afectados por los movimientos migratorios al mismo tiempo; asimismo argumentan que hay una aceleración de las migraciones (o el crecimiento en el volumen de las mismas); a la vez que destacan la diferenciación de las migraciones (en tanto que la mayor parte de los países ya no tienen un solo tipo de migración) y, por supuesto, la feminización de las migraciones (con un papel cada vez mayor de las mujeres en los flujos migratorios internacionales).

Consecuentemente, se propone tomar en cuenta los factores económicos como de las características de la migración centroamericana en tránsito por México en el 2018, derivada de la crisis económica que condujo a un cuestionamiento de la democracia en la región.

ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LA COMPLEJIDAD DE LA ARTICULACIÓN SISTÉMICA DE LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL Y LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA

Antes de pasar a la descripción, se argumenta que las macro estructuras y la migración incluyen a la economía política del mercado mundial, las relaciones entre los Estados y las leyes, la política, las estructuras y prácticas establecidas por los países de origen, tránsito y destino para controlar el éxodo migratorio.

La evolución de la producción, distribución e intercambio de mercancías dentro de la economía mundial es cada vez más integrada (aunque segmentada) en los últimos cinco siglos (incluso en el proteccionismo de la denominada desglobalización que no es otra cosa que una fase superior del imperialismo tal como lo expresó en otro momento Lenin (Ilyich 1917)), claramente ha sido un determinante de peso en las migraciones.

El papel de las relaciones internacionales y de los Estados tanto en las áreas de origen y tránsito como en las receptoras son indispensables para organizar y facilitar (o controlar) los traslados, los cuales son también importantes de ser considerados en el estudio del sistema migratorio (Dohse *et. al.* 1985; Böhning 1984; Cohen 1984; Mitchell 1989; Hollifield 2000).

Con la globalización en paralelo, surge una nueva narración por efectos disruptivos de las crisis sistémica, laboral, alimentaria, de subsistencia, ambiental, energética, migratoria, política o de la democracia, cultural, teórica, etc., es decir, la desglobalización. En esta nueva narrativa también surge la idea de la sincronización y desincronización de la globalización mundializada-apertura contra la crisis de la globalización con la segmentación, la marginación, las expulsiones (Sassen 2015), y la exclusión, propias de la desglobalización-proteccionismo.

La desglobalización se define como un “nuevo” paradigma o “metáfora de la globalización” alternativa, basada en el mercado interno, la subsidiariedad, protecciones comerciales; a la vez se plantea la idea del reemplazo del Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional, entre otras disposiciones: desconexión, reinserción, reintegración de países, avances y retrocesos democráticos en el mundo y América Latina. ¿Estamos avanzando entonces hacia una nueva globalización o desglobalización política? ¿Hacia retrocesos democráticos del mundo y América Latina? Cómo entender el Brexit (que sigue en suspenso), el triunfo de Trump, el triunfo de Bolsonaro en Brasil, pero a la vez el triunfo de Andrés Manuel López Obrador el pasado 1 de julio de 2018, que para algunos es “una gran victoria de la izquierda”, lo cual significa un triunfo para la toda la izquierda mundial según Immanuel (Wallerstein 2018) y que, sin embargo, en el ejercicio del poder encuentra una gran cantidad de obstáculos de los poderes fácticos.

El posicionamiento del discurso de la desglobalización se plantea como economía democrática, que lleva implícita la estrategia de seguridad en términos de la geopolítica de la derecha *versus* la izquierda del mundo y latinoamericana. Pero a la vez presenciamos el desdibujamiento de la democracia (como un ideal de equilibrio económico y político) y la preocupación por el déficit social, manifiesto en la falta de convergencia en los niveles de educación y salud, y la intervención estatal en el abastecimiento de los servicios básicos relativos, los niveles de pobreza, desigualdad y desempleo, violencia, los problemas del medio ambiente, la migración interna e internacional, etcétera. Esto significa una nueva politización a escala global con énfasis en la desglobalización, lo que ha dimensionado nuevamente el juego geopolítico en la vida internacional, cuya expresión es la desigualdad como un monstruo de múltiples rostros.

LA DEMOCRACIA Y LA DIMENSIÓN DEMOGRÁFICA DE LA MIGRACIÓN

En términos demográficos destacamos que la mayoría de la población de los países latinoamericanos tiene una esperanza de vida mayor a 70 años (e16), pero la ganancia no ha sido equitativa entre países (la e16 se estimó en 78 años en promedio). En el caso de la reproducción de su población, su tasa global de fecundidad (TGF) se ubica en la mayoría de los países cerca de dos por ciento, lo cual los ubica en el nivel de reemplazo generacional, a la vez que contribuye a la presión demográfica en su estructura, composición y dimensión social (producto de inercia).

Sin embargo, la Comisión Económica para América Latina (Cepal) señala que existe una asociación negativa de los niveles de fecundidad y mortalidad con el grado de desarrollo, pero sobre todo encuentra su expresión en la desigualdad entre países (CEPAL s.f.). También se manifiesta una escasa integración de la población juvenil en los procesos de desarrollo (en la ecuación de la producción), lo que es crucial como obstáculo para avanzar hacia una sociedad más igualitaria y democrática.

En esta línea de ideas, los países de América Latina más urgidos de la democracia son Venezuela, Uruguay, Ecuador, Argentina y Belice, según datos del latino-barómetro en 2017. Pero no son los países de mayor tamaño en su saldo neto migratorio negativo (SNM=migNeta17), en todo caso los de mayor tamaño absoluto negativo son México (300 000), El Salvador (202 000), República Dominicana (151 000), Colombia (147 000) y Nicaragua (106 000), y esto guarda relación con el tamaño de su población. (McIntosh, Nunn y Shambaugh 2018).

Lo que sí se puede apreciar es que el denominado bono demográfico es mucho mayor en países como Bolivia (84 por ciento), Paraguay (81 por ciento), República Dominicana (78 por ciento), Belice (75 por ciento), El Salvador (74 por ciento), Honduras (72 por ciento), Venezuela (71 por ciento), entre otros, que según los demógrafos, son la expresión de la presión demográfica sobre el mercado laboral y al no encontrar trabajo en su país optan por la migración internacional, lo que en todo caso es un reflejo de la falta de democracia laboral en dichos países. (Duffin 2020). Otro indicador que podría expresar la presión demográfica es la proporción de emigrantes con su población total, donde las proporciones más altas son las de Costa Rica (8 por ciento), Argentina (4.8 por ciento), Panamá (4.7 por ciento), Venezuela (4.5 por ciento), entre otros (Cuadro 2 y Figura 5), y que, sin duda, también se encuentra asociado con la situación de la democracia de dichos países.

Los indicadores demográficos (incluyendo la migración) son expresión de la desigualdad demográfica en nuestra sociedad. En el sistema hoy se plantea como uno de los grandes desafíos del presente siglo; no obstante, se requiere considerar que equitativo no equivale a eficaz, como todos sabemos.

La dictadura es aparentemente más eficaz que la democracia en la solución de los problemas demográficos. Hitler o Mao-Zedong (antes Mao-tsé-tung) fueron “eficaces” en la solución de los problemas demográficos de sus países. Pero en demografía como en política lo razonable y equitativo tiene preferencia sobre la eficacia. La dignidad de la persona, con independencia de su edad, sexo y credo político o religioso han de quedar totalmente salvaguardados en cualquier medida que afecte a la población. Y esa salvaguarda, que muchas veces irá en detrimento de la eficacia política, solo es posible si se vive en democracia (Salcedo 1989, 199).

Esta utopía (la democracia) plantea un gran reto para los demógrafos, porque aún no hemos terminado de entender el transnacionalismo cuando aparece otro discurso de la migración en el

contexto de la desglobalización que acompaña los procesos democráticos en América Latina y, con ello, el replanteamiento de nuevos argumentos del sistema migratorio internacional. Aún no hemos terminado de entender y diagnosticar los nuevos perfiles de la migración internacional, pero viene la crisis migratoria infantil, la migración de retorno con su categoría de cambio de residencia habitual, pero simultáneamente suceden migraciones reconocidas como desplazados, caravana, éxodo o migraciones multitudinarias y sus efectos demográficos en el origen-transito-destino.

En relación con el éxodo, lo que vale la pena citar es que los demógrafos insisten que existe un efecto demográfico muy pequeño en los lugares de origen (derivado de la presión demográfica de Centroamérica), tránsito (México o tercer país) y destino (Estados Unidos). Pero en el éxodo migran hombres, mujeres, ocurren nacimientos, fallecimientos y desapariciones, a la vez que suceden movimientos de niños (as) y familias completas (véase Tabla 1), por tanto, habrá que humanizar el diagnóstico y la política de la migración masiva en sus distintas vertientes, ya que ponen en aprietos las reglas institucionales en su salida, tránsito y destino.

Tabla 1:
Transición o cambio en el discurso de la migración en origen-tránsito-destino
en el contexto de la desglobalización

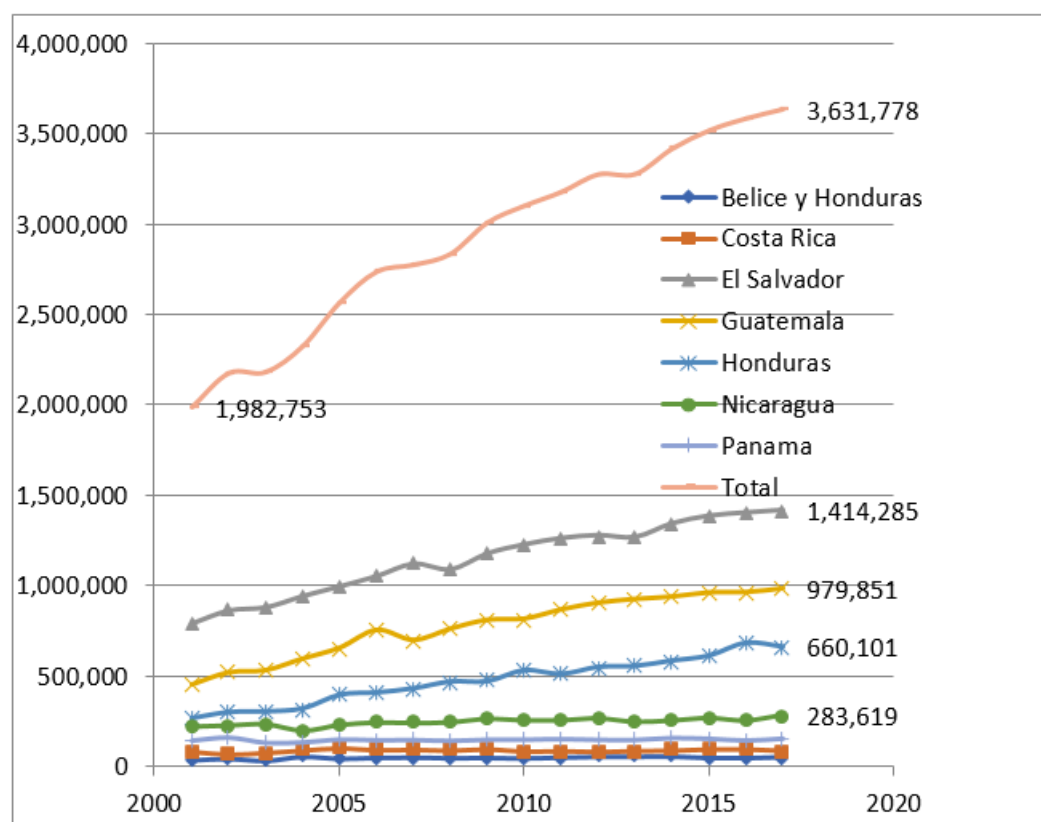
Lecturas	México (tránsito-destino-patio trasero-tercer país)	Estados Unidos (destino)	Centroamérica (origen-retorno voluntario e involuntario)
Demográfico: migración, cambio de residencia habitual, desplazados, caravana, éxodo, migraciones multitudinarias	Escaso efecto demográfico: hombres, mujeres, nacimientos (1), mortalidad y desapariciones (1...), niños (as) (106), familia...	Escaso efecto demográfico-hueco de la población de reemplazo de la población activa	Presión demográfica-bono demográfico
Social-económico: crisis	Desigualdad-exclusión Solidaridad-xenofobia	Desigualdad-exclusión Xenofobia-aporofobia	Honduras, desigualdad (Banco Mundial, país más desigual del mundo), uno de los países más violentos del mundo, exclusión-político (democracia cuestionada), religioso, escape
Votos irracional- poder económico y medios Mediático: clandestinos vs. Visibles	Espontaneidad-visibles-en redes	Electoral-seguridad-destino incierto	Regreso incierto

Fuente: Elaboración propia.

Las cuentas que se hicieron de las 7 000 personas en el primer éxodo centroamericano indican que esta suma representó 0.0021 por ciento de la población de Estados Unidos, 0.0052 por ciento con la de México y representa 0.014 por ciento del total de la población centroamericana, aunque la cifra más reciente indican que son 13 000 personas, aun así es de muy poco impacto demográfico, pero hay otra que indica que cada año pasan por nuestro país medio millón y hoy con una mayor diversificación (Castillo 2018).

Así que es escaso el impacto demográfico, pero en el tránsito al menos dos hondureños han muerto, uno en el camino de la caravana (23 de octubre), otro fallecido en Tijuana, y nace un bebé en Caravana Migrante (que ya es mexicana, 31 de octubre de 2018). Con estos datos y a pesar de su masividad, tiene muy poco impacto en el corto plazo o en su inmediatez y, sin embargo, en el largo plazo es creciente (y pone en aprietos demográficos a los lugares de destino), por ejemplo, al pasar de 1.9 millones de personas en 2001 a 3.6 millones en 2017 los residentes en Estados Unidos, significa un crecimiento de 1.9 veces en este periodo (véase figura 1).

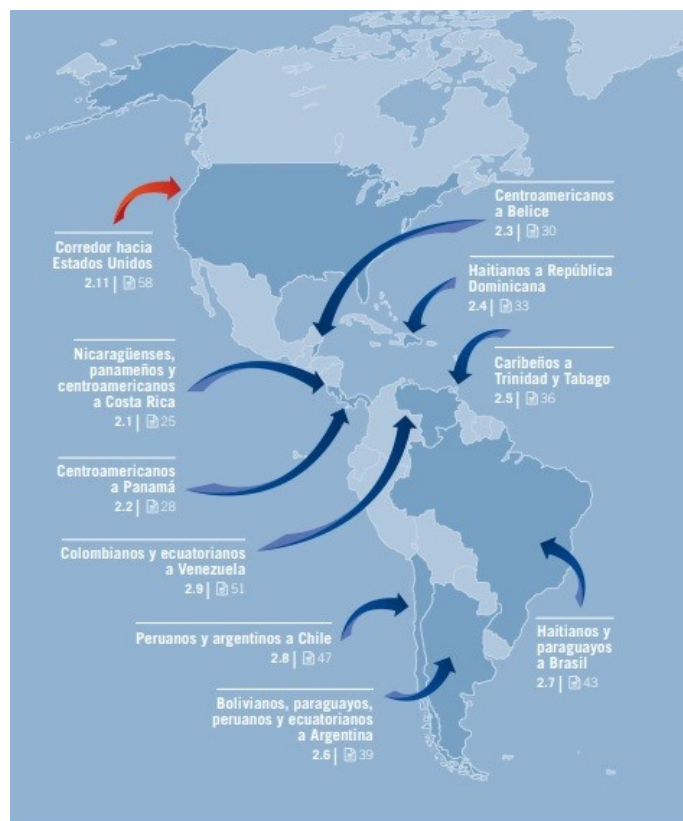
Figura 1:
Población centroamericana residente en Estados Unidos, 2001-2017



Fuente: American Community Survey 2001-2017.

Pero en términos de su stock y dirección, el discurso reciente es que se diversifican los destinos hacia el Sur, es decir, América del Norte, Centroamérica y el Caribe han experimentado una recomposición geopolítica y geoeconómica, cuyos patrones explican en gran parte la formación del nuevo complejo sistema de corredores de migración laboral (Figura 2) (OIT 2016). [1]

Figura 2:
Principales corredores migratorios en el continente americano



Fuente: OIT (2016).

DEMOCRACIA, ECONOMÍA Y MIGRACIÓN

Respecto de la democracia y su vínculo económico sintetizamos que el mayor ingreso per cápita de América Latina es para la República Dominicana (con 14 000 600 dólares anuales, en 2017), esto significaría que es el país “más democrático” en términos económicos. Le sigue Uruguay (15 250 dólares anuales), Chile (13 610 dólares anuales), Panamá (13 100), Argentina (13 144) y Venezuela (aun con la crisis económica, política y social su ingreso per cápita se ubicó en 12 780 dólares anuales). Y entre los países más antidemocráticos en lo económico están Honduras (2 250 dólares), El Salvador (3 560 dólares anuales), Guatemala (4 160 dólares anuales) y México (8 600 dólares anuales). Esto expresa la desigualdad en la distribución de la riqueza en nuestros países tal como lo afirma Rolando Cordera (s.f., 3):

“La desigualdad que vivimos es una desigualdad que podríamos llamar institucionalizada. Es cultura de élites y de masas, que hace metástasis en todo el tejido social, e impide o dificulta en extremo los avances democráticos; pero también la eficiencia de los mercados; la efectividad de los Estados; la cultura de la legalidad; y por todo ello, la cohesión social. Podremos proponernos, para fines de discusión y de análisis, que la cohesión social en la actualidad es un fruto del desarrollo democrático de la sociedad, como lo muestra Europa; pero a la vez, podríamos decir que la cohesión social se ha vuelto una condición para que los gobiernos renueven su legitimidad, y la democracia se fortalezca como régimen creíble, capaz de concitar la participación y el apoyo del grueso de la ciudadanía.”

Lo anterior encuentra su mejor reflejo en el indicador de la pobreza, cuyo mayor porcentaje es para Honduras (62 por ciento), Guatemala (50 por ciento) y México (43 por ciento, aunque algunas investigaciones en nuestro país sostienen que es más de 60 por ciento). Esto conduce al argumento de que la democracia debe atender a las crecientes demandas que la misma democracia hace aflorar (la desigualdad social) y que constituye el gran desafío ante la creciente derecha en América Latina y el incremento de la migración internacional.

DEMOCRACIA, CRISIS ECONÓMICA Y MIGRACIÓN

El éxodo ha sido contextualizado por la crisis económica o, mejor dicho, por la crisis del capitalismo, verbigracia la crisis económica prolongada de Estados Unidos, la de España, la de México, la de Argentina, la venezolana, la crisis proteccionista, la crisis económica campesina en Centroamérica, la crisis migratoria infantil, las de las deportaciones, de retorno, etcétera.

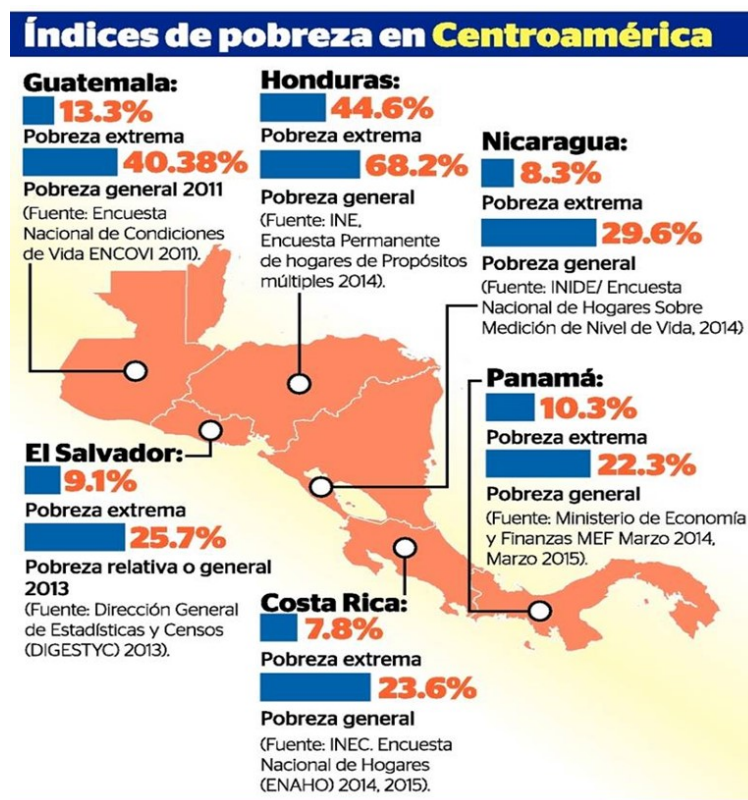
Los éxodos de países centroamericanos se conectan desde el origen por la crisis social y económica. Por ejemplo, en Honduras se deriva de la desigualdad ya que según el Banco Mundial es el país más desigual del mundo (Figura 3) y uno de los más violentos; a la vez es donde ocurre un proceso de exclusión en lo político y cuya democracia es una de las más cuestionadas de América Latina (obviamente hay otros países, pero los más visibles son Honduras y Venezuela), a ello se agrega el problema religioso y que la migración es usada como escape a tal situación.

Esos desplazamientos territoriales de población han sido impulsados por los conflictos sociales y políticos que han tenido lugar en la historia reciente de la región y que tienen como base la situación de pobreza de amplios sectores sociales.

La figura 3 expresa mucho mejor que las palabras los niveles de pobreza de los países centroamericanos, que resulta uno de los factores causales de la migración internacional masiva en los últimos tiempos. Esto expresa que los Estados y sus gobiernos tienen escasa capacidad para democratizar sociedades afectadas por una larga y pesada historia de desigualdad y heterogeneidad social (O'Donnell 2010, 37).

Esto sin duda retrata la persistente desigualdad y la vulnerabilidad social propia de la iniquidad latinoamericana, que se estructura por los cambios o riesgos desfavorables hacia la población, dada la "insuficiencia en la dinámica económica" de la región: la tasa de crecimiento económico que creció poco en relación con la tasa de crecimiento de la población, que crecía mucho (aun con su descenso en términos relativos). El cociente desfavorable generaba una "población excedente" excluido total o parcialmente del mercado de trabajo y cuyo destino más probable era la pobreza o la emigración internacional (Filgueira y Peri 2004).

Figura 2:
Índice de pobreza centroamericana



Fuente: CEPALSTAT (2020).

DEMOCRACIA, MIGRACIÓN Y LOS APRIETOS INSTITUCIONALES

En el lugar de tránsito de los éxodos aparecen dos situaciones: por un lado, la población e instituciones con alto sentido de solidaridad en los lugares de tránsito, el caso de México: "El gobierno de la Ciudad de México dijo que más de 4 800 migrantes durmieron en el estadio Jesús Martínez "Paillo" que habilitó para acogerlos, entre ellos 1 726 niños y 184 personas con discapacidad, quienes este sábado avanzaban por el estado de Querétaro (centro)" (IMUMI 2009). Por otra parte, se destaca la xenofobia para los excluidos o los que huyen de la desigualdad social de su país de origen. Esto hace que en la narrativa aparezca un nuevo concepto, la aporofobia (fobia a los pobres), tanto en el tránsito como en el lugar de destino (Estados Unidos o los países desarrollados europeos).

En términos discursivos se sostiene: "No militarizaremos frontera sur, ni permitiremos 'portazo': Segob" (Excélsior 2019). Pero el responsable del Instituto Nacional de Migración declara que fue un error aceptar el paso del éxodo centroamericano (Televisa 2019), y a la vez se dice que se pasó de la militarización a la distribución de visas humanitarias.

Para el caso de Estados Unidos existe una polarización de los dos partidos políticos: uno que está a favor de la construcción del muro y otro no (cuya marca para México es de crisis de asilo en la frontera; a su vez, el tema se relaciona con la seguridad en la frontera, que ofrece una migración ordenada a Estados Unidos). (Martínez y Langer 2019). En términos simples, "la política fronteriza

Pero el reto más importante es borrar la masiva corrupción de las instituciones públicas y en específico las relacionadas con la migración internacional. (Muñoz 2019). Situación que aplica para el resto de los países de América Latina que son origen-tránsito-destino de la migración internacional.

DEMOCRACIA Y MIGRACIÓN: POLITIZACIÓN DE LA MIGRACIÓN

En tiempos electorales se plantean discursos retóricos contra el éxodo de inmigración, Estados Unidos lo ha usado y sigue usándolo como estrategia del actual presidente Trump para las elecciones cuando él se postuló y hoy se usa para las elecciones de medio término, ha condicionado la apertura solicitando recursos para la construcción del muro entre México y Estados Unidos (generado la polarización en la arena política estadounidense entre republicanos y demócratas). En el proceso electoral se hacen propuestas irracionales bajo el argumento de seguridad y protección desde 2001 a la fecha. Esto plantea un destino incierto para los inmigrantes en Estados Unidos, quedarse en México o en todo caso un retorno obligado que también lleva una buena dosis de incertidumbre. (González 2018).

En los lugares de origen también se hace un uso político del fenómeno, al buscar que los migrantes voten en tiempos electorales, pero son vistos solo como votos y no como posibles sujetos de participación activa (que podrían ser votados para cargo de elección popular). En los lugares de destino existen restricciones para su participación política, por ejemplo, en México el artículo 33 constitucional prohíbe a los extranjeros participar en la política. (De Deinheim 2013).

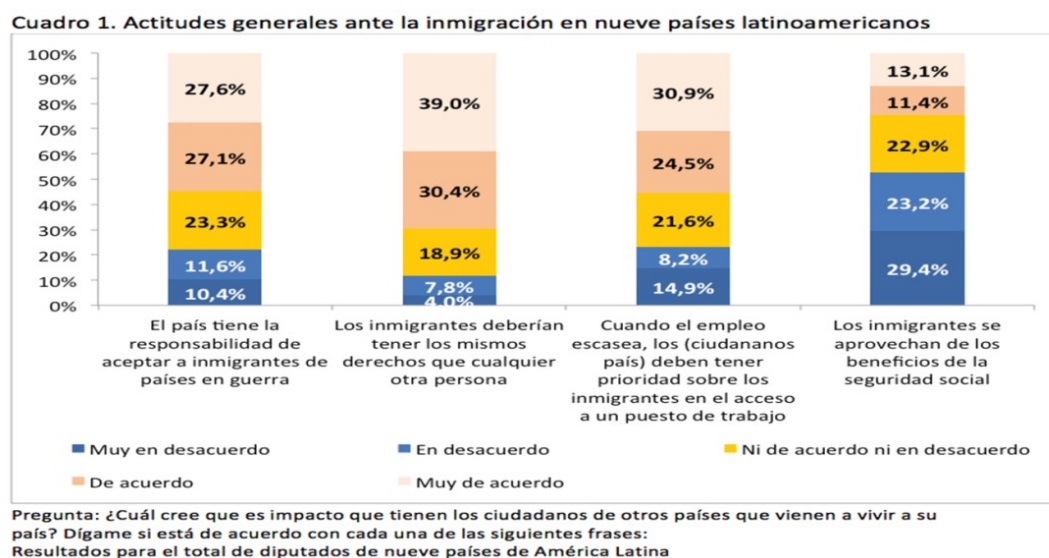
Los argumentos en el argot político se asocian a la crisis económica, social y política. Como ejemplo, el caso de Nicaragua, con deterioro moral, político y social. También se profundiza la crisis económica en Honduras (considerada por algunos analistas el cisne negro de 2018) y la inestabilidad política y la ingobernabilidad en Guatemala que empiezan a pasarle la factura a la economía del ciudadano.

Pero el asunto es mucho más profundo, el sello de la desglobalización en América Latina, por ejemplo, para 2018, algunas investigaciones sostienen que América Latina va rumbo a la derechización, lo cual implica reconfiguración de la política neoliberal en América Latina, y México en sentido opuesto. Según Harvey los pueblos latinoamericanos están urgidos de la democracia y el orden es el siguiente: en primer lugar, se encuentra Venezuela, en donde un 75 por ciento de los entrevistados reclaman una urgente democratización del país porque hoy vive un dictadura o democracia amorfa. (El Comercio 2019), en segundo lugar, Costa Rica (63 por ciento, estable y democrático); tercer lugar, Uruguay (61 por ciento, madurez democrática); cuarto lugar, Argentina (59 por ciento, democracia amorfa, colapso de la economía Argentina por el modelo neoliberal); en quinto lugar se posiciona Chile (58 por ciento, democracia amorfa); sexto lugar, Colombia (54 por ciento, democracia amorfa); séptimo, Bolivia (53 por ciento, régimen híbrido); octavo, Nicaragua (51 por ciento, régimen híbrido); noveno, Ecuador (50 por ciento, régimen híbrido); décimo lugar República Dominicana (44 por ciento, democracia amorfa); 11° lugar, Perú (43 por ciento, democracia amorfa); 12° lugar, Panamá (42 por ciento, democracia amorfa); 13° lugar, Paraguay (40 por ciento, democracia amorfa); en el puesto número 14 se encuentra México (38 por ciento, democracia amorfa pero esperanzadora a raíz de la victoria de López Obrador); puesto número 15, Brasil (34 por ciento, democracia amorfa); puesto 16, Honduras, con un 34 por ciento, país en el que se dice que el capitalismo mundial apoya el asesinato por la extrema derecha que “mete miedo”, y es reconocido como un país con democracia híbrida según Chomsky (2015), puesto 17; Guatemala (28 por ciento, democracia híbrida); y en el puesto 18; El Salvador,

con 28 por ciento, que sostiene que es una democracia amorfa (Economist Intelligence Unit 2017).

La democracia latinoamericana incide en la percepción de los inmigrantes (nueve países latinoamericanos) según percepción de la clase política: por ejemplo, cuando se pregunta si los países deberían aceptar a inmigrantes de guerra quienes están de acuerdo son 27.7%; sobre la pregunta de si los inmigrantes deberían tener los mismos derechos que cualquier otra persona, 39 por ciento estuvo muy de acuerdo; con relación a la pregunta de cuándo el empleo es escaso se debe priorizar a los inmigrantes, el porcentaje de aprobación es menor (30.9%), y cuando la pregunta es si consideran que los inmigrantes se aprovechan de la seguridad social, los porcentajes de desacuerdo aumentan (Figura 4). Esta percepción de la clase política permea hacia la población residente y con ello la xenofobia, la aporofobia, la islamofobia, entre otros comportamientos de rechazo y exclusión.

Figura 4:
Actitudes generales ante la inmigración en nueve países latinoamericanos



Fuente: Méndez, Cebolla y Pinyol (2013).

DEMOCRACIA, MIGRACIÓN Y SU CARÁCTER MEDIÁTICO

En el sistema migratorio reciente, las dimensiones de la articulación origen-tránsito-destino se han vuelto un tema mediático (se transmite a través de medios impreso, radiofónico, televisivo, digital, entre otros). Esta situación, tal como lo afirmó Jorge Durand, en el V Congreso Internacional de Migraciones Globales en noviembre de 2018 organizado por la Universidad Autónoma de Sinaloa, provocó que pasaran de ser clandestinos a visibles (tema de Jorge Durand). Las redes sociales además le dan un carácter de espontaneidad, si bien, se acompaña por una gran cantidad de noticias falsas (o *fake news*).

Al asociar estos medios comunicativos con los migrantes, se puede apreciar la interconexión existente en el mundo digital entre las familias transnacionales. Benítez (2011) promueve la existencia de un circuito transnacional de comunicación donde los migrantes crean redes mediante las relaciones interpersonales por vías no oficiales entre sus comunidades y naciones de origen

y los países con un mayor nivel de desarrollo donde se establecen (Oroza y Puente 2017, 14).

Pero hoy la infraestructura de los medios de información marca la pauta para convocar a un éxodo desde el origen, valiéndose del uso las nuevas tecnologías, como los celulares. Deben buscar formas de convocar su éxodo, mostrar sus afectos y compromisos con el éxodo, establecer rutas, zonas de descanso, uso de transporte, puerto de cruce, de destino y otras prácticas cotidianas de apoyo en el origen, tránsito y destino.

Tabla 1 (continuación):
Transición o cambio en el discurso de la migración en origen-tránsito-destino
en el contexto de la desglobalización

Lecturas	México (tránsito-destino-patio trasero-tercer país)	Estados Unidos (destino)	Centroamérica (origen)
Institucional (política): detonador de la diferencia política	Asilo-refugio- EPN-política de disuasión-Nuevo Gobierno Visa a Trabajo-deportación- control fronterizo sur-activistas-organizaciones civiles y religiosas-racismo de la población e institucional	Retórica de Trump xenofobia, racismo de la población e institucional, campaña electoral, invasión, criminales-quitar ayuda-deportación – agresión –generar miedo-separación-quitar derecho de nacimiento, ley de bloque de visas-asilo	Pasividad gubernamental
Espacial (cambia la dicotomía)	Tránsito (TERCER PAÍS antesala de la desesperación; vivienda, manutención, programas de empleo y educación, destino-retorno	Destino	Origen-retorno

Fuente: Elaboración propia.

DEMOCRACIA, MIGRACIÓN Y ESPACIO EN CRISIS

El éxodo migratorio rompe con la dualidad origen-destino y da paso a un concepto de origen-tránsito-destino de la migración internacional, pero a la vez el migrante construye vínculos entre diversos espacios locales (origen-tránsito-destino) y la que aportan un agregado de continuidad entre los distintos niveles escalares —espacio íntimo-origen, espacio multilocal (en tránsito), espacio transnacional (entre países) —.

En el lugar de tránsito significa para los residentes una invasión de carreteras, avenidas, colonias, comunidades, poblados, ciudades, la frontera porosa; a la vez que provoca que se adapten espacios como albergues en varias partes del territorio nacional. Por ejemplo, en la Ciudad de México, pero

altera las actividades institucionales para prestar servicios a la ciudadanía. La ruta migrante la Centroamérica-México (tercer país)-Estados Unidos genera contradicciones entre los residentes del tercer país, algunos se dispersan en su viaje a EEUU y otros buscan incorporación en el trayecto (el COLEF estima que en el segundo éxodo centroamericano se incorporó en el trayecto por México el 50 por ciento de la caravana). Los trayectos, rutas y el espacio de tránsito se vuelven visibles por la cobertura mediática desde su salida, puerto de entrada en el sur de México, su tránsito por Chiapas, Oaxaca, Veracruz, Estado de México, hasta llegar a la frontera Norte de México. Hoy, no solo es Tijuana el lugar de destino-permanencia y eso implica que las autoridades institucionales y población se pregunten porqué cambiaron su ruta. Una de las tantas expresiones de los aprietos que migrantes provocan en su tránsito al Norte y generan acciones colectivas como las caravanas migrantes (Fernández 2019).

El movimiento migratorio se asocia a las distintas formas que toma el desplazamiento del éxodo: a pie, en transporte, “aventones” (raite), por ejemplo, “...aproximadamente 470 migrantes hicieron su arribo a Tepetzotlán en cinco camiones trotón, 740 en siete tráileres, 60 en un camión de volteo y 40 en camionetas” (Milenio Digital 2018). Y todo esto sucede en el país, entidad, municipio, localidad de tránsito, frontera con muros, fronteras fragmentadas; México-Estados Unidos, Palestina-Israel, entre otros.

DEMOCRACIA, MIGRACIÓN, CRISIS HUMANITARIA

El éxodo migratorio centroamericano marcó un hito en la preocupación por los derechos humanos, lo cual implicó el involucramiento de instituciones, académicos y sociedad civil en los temas que tiene que ver con los derechos de la ciudadanía, el derecho de asilo (Excélsior 2019a), el derecho al refugio, derecho al trabajo, derecho a la salud y todo aquello que implica el derecho de acoger, proteger, integrar contra el discurso de amenaza de excluir, desintegrar y deportar.

Es decir que la globalización produce víctimas sistémicas, porque es hegemónica, se profundiza usando, entre muchas otras máscaras, la soberanía dominante, que académicos desprevenidos y medios de comunicación cómplices toman por desglobalización como una nueva interpretación de la realidad actual. Esto quiere decir, que es una metáfora más de la globalización tal como lo afirma Octavio Ianni (2006). Sin embargo, en términos de la CEPAL, indica que los gobiernos de la región deben considerar para:

“[...] hacer frente a los más importantes desafíos y oportunidades que este proceso social (la migración internacional) supone para el desarrollo, desde la mirada transversal de los derechos humanos de los migrantes y sus familias. Con este propósito, se enfatiza la necesidad de promover y fortalecer la cooperación multilateral, como una forma legítima de lograr que la migración internacional contribuya al desarrollo de los países latinoamericanos y caribeños” (CEPAL 2006,13).

Es difícil en un texto corto como este tomar en cuenta todas las dimensiones de los factores causales de la migración internacional desde la perspectiva de la teoría de sistemas (inducida, delimitada, temporal). Sin embargo, se retoman los argumentos de Stefoni (2018), quien sostiene que migración y derechos humanos en el sistema universal son temas en debate global desde la mirada subregional. Sugiere involucrar dimensiones como la económica (crisis recurrentes de capitalismo), política (democracia o falta de democracia), demográficas (transiciones, vulnerabilidades y desigualdades demográficas), jurídica (derechos humanos), etnológica, sociológica (relaciones sociales conflictivas, redes sociales), histórica (raíces históricas recientes), geográfica (diversificación, desterritorialización), psicosocial (frustración por fracaso o éxito), culturales (educativos, científicos

y tecnológicos), ambientales, Estado de bienestar-neoliberal (globalidad, complejidad, en el contexto de la desglobalización, desintegración, proteccionismo), físicos-biológicos, y los propios de la condición humana (todos ellos en el contexto de la nueva narrativa origen-tránsito (mediática, su visibilidad, obstáculos intermedios,) y destino (estabilidad, orientación, selección) (Gómez 2010).

Para ello, señala la investigadora, se requiere de un esfuerzo multidisciplinar y trabajo colaborativo de tal manera que permita conciliar enfoques, conceptos, metodologías y los hallazgos empíricos, de tal manera que se complete el rompecabezas con el análisis sistémico de la migración internacional y la democracia para América Latina.

COMENTARIOS FINALES

La reflexión en este ensayo acerca de la nueva narrativa sobre el éxodo de la migración internacional en América Latina destaca que, tal como hemos referido, en el contexto actual todo sucede a gran velocidad, y sobre el tema de la migración transnacional y sus múltiples rostros dentro del sistema-mundo capitalista que se hace necesario replantear una nueva narrativa para entender el éxodo.

La teoría de sistemas se esgrime como esquema metodológico para abordar el estudio del comportamiento de la migración internacional, que cobija tanto al país de origen como al receptor (debe incluir el lugar de tránsito o tercer país) y requiere considerar el contexto demográfico, político, social, económico, entre las múltiples causas (en el origen —oferta—, tránsito y destino —demanda—). En términos simples, estamos hoy ante un llamado a renovar la teoría de sistemas con una nueva narrativa de la migración internacional, tal como lo sugiere Boaventura de Sousa Santos (2017).

El contexto demográfico (tomando en cuenta el origen-destino expresado como el cambio de residencia habitual que jugará un papel de transformación demográfica sin precedente y de sus perfiles demográficos) que lleva implícito el análisis de las diferencias de la mortalidad, fecundidad, la presión demográfica en el origen de la migración expresado en el bono demográfico (que son propios de países periféricos y que también son producto de una democracia limitada que es causa de la pobreza), y el hueco demográfico en el lugar de destino de la migración: pero las políticas de los países centrales son para combatir la llamada inmigración indocumentada o privilegiar la migración documentada, calificada y con altos recursos económicos, sacando provecho de la crisis migratoria y de la crisis de la democracia, y el cambio migratorio de corto plazo a más largo alcance facilitados los cambios económicos-democráticos y por las tecnologías de la información y la comunicación.

El contexto político: el examen de salidas y entradas (hoy se agregan los lugares de tránsito o tercer país), a veces afectados por acuerdos de política (o de manera unilateral) y examen de relaciones internacionales entre países, como el éxodo sirio, la “crisis migratoria” en Europa (Marruecos, tercer país) o el éxodo venezolano por situaciones de tipo económico, político y social. La política subnacional dedicada a explicar las continuidades y los cambios en el sistema de partidos o la variación en los regímenes subnacionales.

La teoría de sistemas migratorios sugiere que los movimientos migratorios se generan por la existencia de vínculos previos entre los países de envío y recepción, basados en la colonización, la influencia política, entre otros, que incluye el lugar de tránsito. A esto se agrega la crisis política y el retorno voluntario e involuntario (deportaciones masivas y desplazados que ponen entre dicho las democra-

cias de los países de origen, pero también las de tránsito y destino) (Mars y Faus 2018; Aguirre 2018).

El contexto social: estudio de las diferencias de bienestar entre el norte y el sur del sistema mundo expresadas en el salario, la marginación, la exclusión, la polarización, la diferencia entre clases sociales y redes de migración. Pero actualmente se busca que el sistema migratorio se analice desde el origen, tránsito y destino, destacando su visibilidad por el hecho de ser masiva y de su mayor difusión en los medios de comunicación.

El contexto económico: el sistema migratorio en la expresión del éxodo masivo se ha contextualizado en la dicotomía colonización-descolonización, la era del fordismo y el toyotismo, las metáforas de la globalización, la era de la información. Pero, a partir de 2008 se inicia una nueva narrativa de la migración en el contexto de la desglobalización y la crisis económica que simultáneamente se ubican en el momento de los cambios y ajustes de la democracia de los países de origen, tránsito y destinos de la migración internacional.

El sistema económico hoy se articula globalmente (entre países centrales y los periféricos) porque el neoliberalismo trajo consigo la globalización y la metáfora de la desglobalización, acompañado por crecimiento o decrecimiento económico, crisis económica global o regional y diferencia de precios de los bienes de consumo (por ejemplo, el abrupto crecimiento de los precios de los *comodities* entre 2014 y 2017), como también el estado de los bloques económicos regionales que son a la vez origen, tránsito, la puerta del imperio (en este caso México) o destino. De esta manera se reconoce que la “articulación de las condiciones estructurales (globalización, mercados de trabajo, entre otros) con las características individuales de los agentes (estructura familiar, perfiles demográficos, clases sociales, entre otros) así como la articulación de los factores económicos, con los culturales, sociales y políticos que determinan la acción social, en términos de que todos ellos configuran el marco de operación de las redes sociales” (González 2018).

Otros motivos: los constituyen los vínculos históricos (pero a la vez desarrollando procesos multipolares), culturales (globalización de la cultura de la migración del centro a la periferia y semiperiferia), coloniales y tecnológicos (Massey et al 1993).

Hoy, en la nueva narrativa se destacan las consecuencias de la migración en origen, tránsito, destino regreso o retorno incierto, destacando los conceptos de la integración (para inmigrantes o hijos de emigrantes retornados) o reintegración; asimismo el racismo, la xenofobia y la aporofobia (fobia a los pobres), así como los derechos humanos; y primordialmente el papel que ha jugado el cuarto poder: los medios de comunicación, difundiendo como tema titular, es decir, salieron de la clandestinidad en la que estaban.

Las migraciones masivas en los marcos institucionales normativos y de políticas públicas se ponen a prueba. A la vez que obliga a las instituciones gubernamentales tomar en cuenta un nuevo enfoque, enfatizando la deuda democrática en los lugares de origen. A la vez que se destaca la crisis de derechos humanos y la pérdida de la libertad de tránsito. También se ponen a prueba los instrumentos o convenios internacionales (firmados por muchos países y otros no, como ejemplo Estados Unidos Brasil).

El contexto de la desglobalización exige una política migratoria que enfatice los derechos humanos y el diálogo migrante entre los países de origen, tránsito (tercer país) y destino.

El espacio y tiempo (se registra un cambio en la dicotomía origen-destino por origen-tránsito-destino): la migración configura así una especie de bisagra que vincula la reproducción de sujetos distintos socialmente y distantes geográficamente en lo que podemos denominar como la configuración de un sistema global y transnacional de reproducción de la estructura de clases y desigualdad social propia de la sociedad contemporánea, producto de la asimetría entre el pasado, el presente y el futuro, que además plantea dilemas y tensiones en el origen, tránsito-tercer país (sobre todo en la denominada frontera porosa México Estados Unidos) y el destino.

Los desastres naturales: el deterioro ambiental y cambios en el clima pueden provocar migración masiva en América Latina en 2050, cuando habrá que superar la violencia en los lugares de origen, tránsito y destino hacia los migrantes.

Las organizaciones sociales hicieron un llamado de solidaridad a favor de los migrantes a través de las redes sociales y la utilización de la vía política. El ejemplo de los centroamericanos cruzando por México ha jugado un papel fundamental desde el origen-tránsito-destino.

Estas son algunas dimensiones que se habrán de considerar para entender el nuevo sistema migratorio latinoamericano. En la narrativa actual, desde la teoría de sistemas mundial de la migración internacional, se debe considerar el contexto de la globalización en oposición a la desglobalización.

Entre la migración latinoamericana reciente destacan la venezolana y la centroamericana, las cuales deben analizarse en su dimensión demográfica para la comprensión de la migración en masa.

Asimismo, se propone tomar en cuenta tanto los factores económicos como las características de la migración centroamericana en tránsito por México en 2018, derivada de la crisis económica que condujo a un cuestionamiento que se centra en la democracia centroamericana. La migración no podrá entenderse sin el tema del racismo, xenofobia y aporofobia implícito en el desplazamiento, principalmente, cuando saca a flote la xenofobia mexicana.

La migración trae consigo crisis de los espacios en su movilidad, porque pone en aprietos a los países que se suponen son democráticos. Asimismo, el éxodo centroamericano no podrá entenderse sin el factor ambiental, que en conjunto (de los factores sistémicos) implica retos metodológicos sistémicos para abordar el tema de la migración en la democracia moderna de América Latina y también de Estados Unidos, que es el destino del éxodo de los países que conforman esta región, así como del resto del mundo. A la vez que el reto más importancia es tener una política para inmigrantes que resuelva los aprietos de la democracia (en el origen-tránsito-destino).

NOTAS

[1] La citada institución en su informe incluye el marco legal, los perfiles demográficos de los migrantes, el mercado laboral, las condiciones laborales, seguridad social y las buenas prácticas migratorias.

BIBLIOGRAFÍA

Aguirre, Mariano. 2018. "Un año de Trump y el declive de Estados Unidos." Esglobal, 15 de enero. <https://www.esglobal.org/ano-trump-declive-estados-unidos/>

Alonso, José. 2011. "Migración internacional y desarrollo: una revisión a la luz de la crisis." CDP Background Paper Series (11). <https://www.un.org/development/desa/dpad/wp-content/uploads/sites/45/publication/CDP-bp-2011-11-S.pdf>

Bárcena, Alicia. 2012. "Palabras de Alicia Bárcena, Secretaria Ejecutiva de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)." En ocasión de la visita de María Otero, Subsecretaria de Estado de los Estados Unidos para la Seguridad Civil, la Democracia y los Derechos Humanos. <https://www.cepal.org/prensa/noticias/discursossecretaria/1/45961/VisitaMariaOtero13enero2012e.pdf>

Behrend, Jacqueline. 2011. "Introducción: política subnacional y democracia." *Revista SAAP* 5 (2): 249-260.

Bello, Walden. 2004. *Desglobalización. Ideas para una nueva economía mundial*. Barcelona: Icaria Editorial

Böhning, Wolf-Rüdiger. 1984. *Studies in International Labor Migration*. Londres: MacMillan.

Canales, Alejandro. 2013. "La migración en la reproducción de la sociedad global." *Migración y desarrollo* 12 (21). http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-75992013000200002

_____. 2002. "Migración y trabajo en la era de la globalización: el caso de la migración México-Estados Unidos en la década de 1990." *Papeles de población* 8(33) http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252002000300003

_____ y Christian Zlotniski. 2001. "Comunidades transnacionales y migración en la era de la globalización." *Notas de población* 28 (73): 221-252

Castells, Manuel. 2014. *La era de la información: economía, sociedad y cultura*, vol. I. Madrid: Editores Alianza

Castillo, Guillermo. 2018. "Migrantes centroamericanos en México: crisis humanitaria." *Contralinea*, 19 de febrero. <https://www.contralinea.com.mx/archivo-revista/2018/02/19/migrantes-centroamericanos-mexico-crisis-humanitaria/>

Castles, Stephen y Mark Miller. 2004. *La era de la migración: Movimientos internacionales de población en el mundo moderno*. México: Editorial Miguel Ángel Porrúa

CEPAL (Comisión Económica para América y el Caribe). "Migración internacional, derechos humanos y desarrollo.", agosto de 2006. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4206/S2006047_es.pdf?sequence=1

_____. 2002. "Globalización y desarrollo.", 5 de mayo. <https://www.cepal.org/es/comunicados/globalizacion-desarrollo>

_____. S.F. "Población y desarrollo en América Latina." https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/12664/NP34-01_es.pdf

CEPALSTAT. 2020. "Estadísticas e indicadores." https://estadisticas.cepal.org/cepalstat/web_cepalstat/estadisticasindicadores.asp

Cohen, S.E. 1984. "Demography and morbidity. A survey of some interactions." En *Population and Biology: A bridge between disciplines*, editado por Nathan Keyfitz. Bélgica: Ordina Editions.

CONAPO (Consejo Nacional de Población). 1997. "Síntesis del estudio binacional México-Estados Unidos sobre migración." *Boletín Migración Internacional* 1 (4): 1-12. http://omi.gob.mx/es/OMI/4_Sintesis_del_estudio_binacional_Mexico-Estados_Unidos_sobre_migracion

Cordera, Rolando. S.F. "La democracia en la desigualdad." Facultad de Economía-UNAM. http://www.pued.unam.mx/cordera/1-Pol_Soc/estado/demo.pdf

Criado, Maria Jesús. 2000. "Vieja y nueva migración. Rasgos, supuestos y evidencias." *Revista Internacional de Sociología* 58(26): 159-183

De Deinheim, Cuauhtémoc. 2013. El artículo 33 de la Constitución y la expulsión de personas extranjeras. *Biblioteca Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM*. <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/8/3568/17.pdf>

De Sousa, Boaventura. 2017. "¿Desglobalización?" *Revista Sur*, 14 de noviembre. <https://www.sur.org.co/desglobalizacion/>

Duffin, Erin. 2020. "Population of the United States by sex and age 2019." <https://www.statista.com/statistics/241488/population-of-the-us-by-sex-and-age/>

Durand, Jorge. 2019. "Un muro para la historia." *La Jornada*, 3 de marzo. <https://issuu.com/lajornadaonline/docs/diario03032019.pdf-3>

Dohse, Knuth, Ulrich Jüngers y Thomas Nialsch. 1985. "From 'Fordism' to 'Toyotism'? The social organization of labour process in the Japan Automobile industry." *Politics and Society* 14 (2): 115-146.

Economist Intelligence Unit. 2017. "The Economist Intelligence Unit's Democracy Index. 167 countries scored on a scale of 0 to 10 based on 60 indicators." <https://infographics.economist.com/2017/DemocracyIndex/>

El Comercio. 2019. "Los países que criticaron la asunción de Maduro para un segundo mandato.", 11 de julio. <https://elcomercio.pe/mundo/actualidad/nicolas-maduro-paises-criticaron-asuncion-presidente-segundo-mandato-venezuela-fotos-noticia-596377-noticia/>

Excélsior. 2019a. "No militarizaremos frontera sur, ni permitiremos 'portazo': Segob.", 10 de enero. <https://www.excelsior.com.mx/nacional/no-militarizaremos-frontera-sur-ni-permitiremos-portazo-segob/1289535>

_____. 2019b. "En Estados Unidos retroceden en derechos humanos.", 20 de febrero. <https://www.excelsior.com.mx/global/en-estados-unidos-retroceden-en-derechos-humanos/1297463>

Fernández, Hilda. 2019. "Llega caravana de migrantes a Coahuila." *El Universal*, 02 de febrero. <https://www.eluniversal.com.mx/estados/llega-caravana-de-migrantes-coahuila>

- Filgueira, Carlos y Andrés Peri. "América Latina: los rostros de la pobreza y sus causas determinantes." Proyecto Regional de Población, Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE), – División de Población / Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA), junio de 2004.
- Gómez, Jaime. 2010. "Migración internacional: teorías y enfoque, una mirada actual." *Semestre económico* 13 (26): 81-99.
- González, Juan. 2002. *Migración laboral internacional del Estado de México*. México: CIEAP-UAEM.
- González, Juan. 2018. Presentación. *Papeles de población* 24(98): 5-8.
- Hollifield, J. F. 2000. "The Politics of International Migration. How Can We 'Bring the State Back In'?" En *Migration Theory Talking Across Disciplines*, editado por Caroline, Brettell, James Hollifield y Caroline Bretete-ll. Londres: Routledge.
- Ianni, Octavio. 2006. *Teorías de la globalización*. México: Siglo XXI.
- Ibarra, Manuel. 2008. "Alfredo Jalife-Rahme, Hacia la desglobalización." *Estudios Fronterizos* 9 (17): 197-202.
- Ilyich, Vladimir. 1917. *El Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo*. Madrid: Fundación Federico Engels.
- IMUMI (Instituto para las Mujeres en la Migración). "Migración internacional en Centroamérica. Mapeo regional de flujos, legislación, políticas públicas, organismos, organizaciones e investigaciones.", Marzo de 2009. http://imumi.org/attachments/migracion_internacional_centro_am.pdf
- Kritz, Mary y Hania Zlotnik. 1988. "Global interactions: migration system, processes and policies." En *International migration systems: a global approach*, escrito por Mary Kritz, Lin Lim, Hania Zlotnik, 1-16. Oxford: Clarendon Press.
- Luque, José Carlos. 2011. "Para comprender las migraciones internacionales en América (1990 – 2011): apuntes epistémicos, teóricos y empíricos." *Ánfora* 18(31): 141-163.
- Márquez, Humberto. 2009. "Crisis del sistema capitalista mundial: paradojas y respuestas." *POLIS* (27): 1-27.
- Mars, Amanda y Joan Faus. 2018. "Preguntas y respuestas clave sobre la crisis de los niños migrantes en Estados Unidos." *El País*, 20 de junio. https://elpais.com/internacional/2018/06/19/estados_unidos/1529422956_253073.html
- Martinez, Fabiola y Ana Langer. 2019. "Ofrece México a EU ser 'parte de la solución' a la migración ordenada." *La Jornada*, 28 de febrero. <https://www.jornada.com.mx/sin-fronteras/2019/02/28/hasta-700-mil-migrantes-al-ano-podrian-cruzar-mexico-desde-su-frontera-sur-sanchez-cordero-9716.html>.
- Massey, Douglas et al. 1993. "Teorías de migración internacional: una revisión y aproximación." *Population and Development Review* 19(3). <https://www.ugr.es/~redce/REDCE10/articulos/14DouglasDMassey.htm>
- McIntosh, Kristón, Ryan Nunn y Jay Shambaugh. 2018. "Inmigración en Estados Unidos: 7 gráficos que muestran su verdadera dimensión y su contribución a la economía." *BBC News*, 29 de noviembre. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-46384408>

- Méndez, Mónica, Héctor Cebolla y Gemma Pinyol. 2013. "¿Han cambiado las percepciones sobre la inmigración en España?" *Crítica* 994: 14-21.
- Milenio Digital. 2018. "Migrantes reanudan su paso desde Tepotzotlán." *Diario Milenio*, 10 de noviembre. <https://www.milenio.com/politica/comunidad/migrantes-reanudan-su-paso-desde-tepotzotlan>
- Mitchell, Christopher. 1989. "International Migration, International Relations and Foreign Policy." *International Migrations Review* 23 (3): 681-708.
- Muñoz, Alma. 2019. "Limpia masiva de corrupción en Migración: Sánchez Cordero." *La Jornada*, 14 de marzo. <https://www.jornada.com.mx/ultimas/2019/03/14/limpia-masiva-de-corrupcion-en-migracion-sanchez-cordero-3932.html>
- O'Donnell, Guillermo. 2010. *Democracia, agencia y estado. Teoría con intención comparativa*. Buenos Aires: Editorial Prometeo
- OIT (Organización Internacional del Trabajo). "La migración laboral en América Latina y el Caribe. Diagnóstico, estrategia y líneas de trabajo de la OIT en la región." Informe técnico, 2. 29 de agosto de 2016. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro.../wcms_502766.pdf
- Oroza, Rebeca y Yoannis Puente. 2017^a. "Migración y comunicación: su relación en el actual mundo globalizado." *Novedades en Población* 13 (25): 10-16.
- _____. 2017^b. "La crisis migratoria en el Mediterráneo y la Unión Europea: principales políticas y medidas antinmigrantes." *Novedades Población* 13 (26): 1-9.
- Portes, Alejandro y Ruben Rumbaut. 1996. *Immigrant America: A Portrait*. Berkeley: University of California Press.
- Rodríguez, Ernesto. "Migración centroamericana en tránsito irregular por México: Nuevas cifras y tendencias." Diciembre 2016. https://www.academia.edu/31751712/Migraci%C3%B3n_centroamericana_en_tr%C3%A1nsito_irregular_por_M%C3%A9xico._Nuevas_cifras_y_tendencias
- Salcedo, Juan. 1989. "Demografía y democracia. Consideraciones sobre las relaciones entre la demografía y la práctica política." *Revista del Centro de Estudios Constitucionales* 2: 197-223.
- Sassen, Sassen. 2015. *Expulsiones. Brutalidad y complejidad en la economía global*. Buenos Aires: Katz Editores.
- Stefoni, Carolina. 2018. "Panorama de la migración internacional en América del Sur." En Reunión Regional Latinoamericana y Caribeña de Expertas y Expertos en Migración Internacional preparatoria del Pacto Mundial para una Migración Segura, Ordenada y Regular. Agosto 30-31. Santiago: CEPAL.
- Televisa. 2019. "INM admite errores en la recepción de caravanas de migrantes.", 10 de mayo. <https://noticieros.televisa.com/ultimas-noticias/inm-admite-errores-en-la-recepcion-de-caravanas-de-migrantes/>
- Thayer, Luis. 2016. "Migración, Estado y seguridad. Tensiones no resueltas y paradojas persistentes." *POLIS* 44: 1-44.

Wallerstein, Immanuel. 2015 "¿Un resurgimiento de la izquierda mundial?" La Jornada, 17 de octubre.
<https://www.jornada.com.mx/2015/10/17/opinion/018a1mun#>